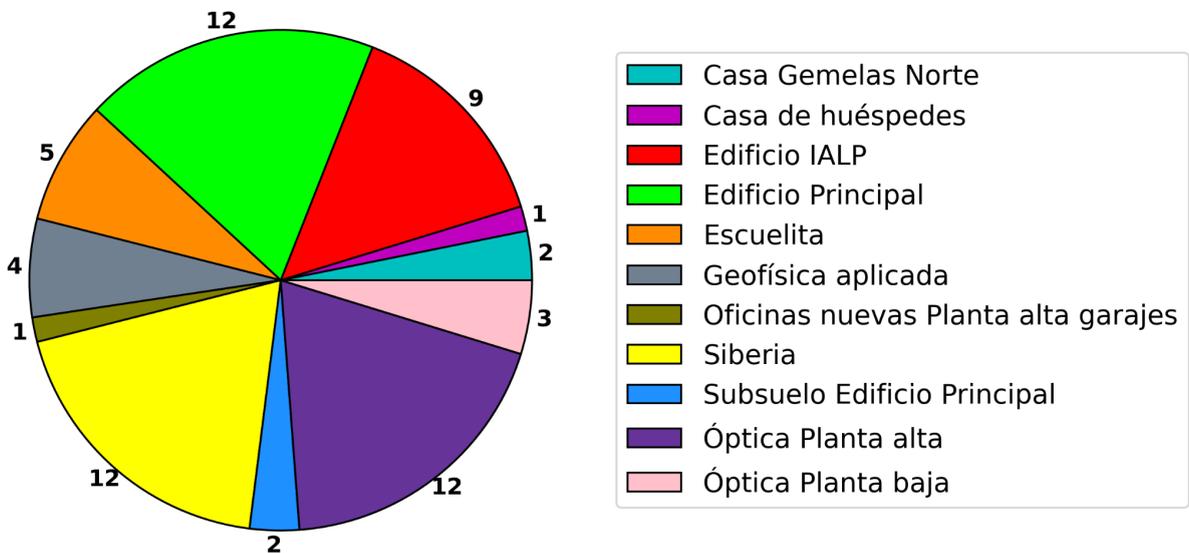




Relevamiento de espacios de trabajo FCAG/IALP

Queremos compartir con toda la comunidad los resultados de la encuesta que hemos realizado durante los meses previos, acerca de los lugares de trabajo en la FCAG/IALP donde los graduados realizamos nuestras tareas. Agradecemos la participación de todos, y esperamos que la información recabada sirva para tener una mejor idea del estado actual de las oficinas y edificios, y eventualmente pueda contribuir a brindar información a autoridades, representantes o cualquier miembro de la comunidad que esté abocado a planificar cuestiones edilicias.

La encuesta ha sido completada por 63 graduados que desempeñan sus tareas de investigación en los edificios de la FCAG (54 graduados) y el edificio del IALP (9 graduados). De este total, el 85% de los encuestados concurren a su oficina/lugar de trabajo en el observatorio al menos una vez a la semana. Hemos recibido datos de los edificios Casa Gemela Norte, Casa de huéspedes, IALP, Edificio principal, Escuelita, Geofísica aplicada, Oficinas nuevas Planta alta garaje, Siberia y Óptica. De los edificios Casa gemela Sur y el edificio de Electrónica no recibimos ninguna respuesta. La distribución de respuestas recolectadas por edificio puede verse en el siguiente gráfico de torta:



Para presentar los resultados, separamos a las dos instituciones involucradas en esta encuesta. Por un lado, mostramos los resultados para el edificio del IALP y por el otro los resultados correspondientes a los edificios que pertenecen a la Facultad. En este último caso, mostramos, primero, un promedio total entre todas las respuestas de todos los edificios de la Facultad y luego un desglosado por edificio. En todos los casos, presentamos los promedios de las respuestas obtenidas, recordando que la valoración propuesta iba de 0 puntos (absolutamente incómodo/no funcionan o no hay) a 5 puntos (muy cómodo/perfecto).

Resultados FCAG

En cuanto a la primer pregunta, que consultaba acerca de las condiciones de cada oficina:

1. Espacio físico disponible por persona: 3.39

a. Edificio principal	4.00
b. Subsuelo	3.50
c. Óptica planta alta	3.33
d. Óptica planta baja	3.67
e. Casa de huéspedes	4.00
f. Siberia	2.75
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	2.20
i. Planta alta garajes	5.00
j. Geofísica aplicada	3.50

2. Mobiliario disponible (Ej: tamaño y funcionalidad del escritorio, estado de la silla, disponibilidad de biblioteca o estantes, etc): 2.87

a. Edificio principal	3.50
b. Subsuelo	2.00
c. Óptica planta alta	2.75
d. Óptica planta baja	4.00
e. Casa de huéspedes	5.00
f. Siberia	2.17
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	2.00
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	3.25

3. Calefacción: 2.98

a. Edificio principal	2.00
b. Subsuelo	2.00
c. Óptica planta alta	2.58
d. Óptica planta baja	2.30
e. Casa de huéspedes	4.00
f. Siberia	3.67
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	4.80
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	3.25

4. Ventilación/luz natural: 3.44

a. Edificio principal	3.42
b. Subsuelo	0.00
c. Óptica planta alta	3.75
d. Óptica planta baja	4.00
e. Casa de huéspedes	3.00
f. Siberia	3.17
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	4.60
i. Planta alta garajes	5.00
j. Geofísica aplicada	2.25

5. Estado general (Ej: instalación eléctrica, ventanas rotas, humedad en las paredes, filtraciones, etc): 1.76

a. Edificio principal	2.25
b. Subsuelo	0.50
c. Óptica planta alta	1.33
d. Óptica planta baja	3.67
e. Casa de huéspedes	4.00
f. Siberia	2.00
g. Casa gemela Norte	2.00
h. Escuelita	0.40
i. Planta alta garajes	3.00
j. Geofísica aplicada	0.75

En cuanto a la segunda pregunta, que consultaba acerca de las condiciones de cada edificio:

1. Baños: 2.46

a. Edificio principal	2.58
b. Subsuelo	0.00
c. Óptica planta alta	3.25
d. Óptica planta baja	2.00
e. Casa de huéspedes	5.00
f. Siberia	1.92
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	1.00
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	3.50

2. Wifi: 3.89

a. Edificio principal	3.83
b. Subsuelo	2.50
c. Óptica planta alta	4.17
d. Óptica planta baja	4.00
e. Casa de huéspedes	4.00
f. Siberia	3.75
g. Casa gemela Norte	5.00
h. Escuelita	4.40
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	4.00

3. Matafuego: 2.57

a. Edificio principal	2.42
b. Subsuelo	2.00
c. Óptica planta alta	2.67
d. Óptica planta baja	1.67
e. Casa de huéspedes	5.00
f. Siberia	2.50
g. Casa gemela Norte	4.50
h. Escuelita	1.60
i. Planta alta garajes	2.00
j. Geofísica aplicada	3.75

4. Dispenser de agua/Agua corriente: 3.67

a. Edificio principal	3.00
b. Subsuelo	0.00
c. Óptica planta alta	4.17
d. Óptica planta baja	4.33
e. Casa de huéspedes	5.00
f. Siberia	3.92
g. Casa gemela Norte	4.50
h. Escuelita	4.60
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	3.75

5. Espacio de cocina (Ej: heladera, microondas, bacha): 1.87

a. Edificio principal	0.92
b. Subsuelo	0.00
c. Óptica planta alta	3.00
d. Óptica planta baja	0.00
e. Casa de huéspedes	3.00
f. Siberia	1.67
g. Casa gemela Norte	4.00
h. Escuelita	1.20
i. Planta alta garajes	0.00
j. Geofísica aplicada	4.25

Resultados IALP

En cuanto a la primer pregunta, que consultaba acerca de las condiciones de cada oficina:

- | | |
|---|---|
| 1. Espacio físico disponible por persona: 4.89 | 3. Calefacción: 5.00 |
| 2. Mobiliario disponible (Ej: tamaño y funcionalidad del escritorio, estado de la silla, disponibilidad de biblioteca o estantes, etc): 5.00 | 4. Ventilación/luz natural: 4.78 |
| | 5. Estado general (Ej: instalación eléctrica, ventanas rotas, humedad en las paredes, filtraciones, etc): 4.78 |

En cuanto a la segunda pregunta, que consultaba acerca de las condiciones de cada edificio:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Baños: 4.67 | 4. Dispenser de agua/Agua corriente: 4.22 |
| 2. Wifi: 4.56 | |
| 3. Matafuego: 4.67 | 5. Espacio de cocina (Ej: heladera, microondas, bacha): 4.78 |

Comentarios

Lo primero que se puede señalar es la evidente diferencia entre los resultados obtenidos por la FCAG y por el edificio del IALP. En todos los aspectos, el IALP obtiene un considerable mejor puntaje. Si bien no esperamos que nadie se sorprenda por esta diferencia, no deja de ser llamativa la fuerte desigualdad entre ambas condiciones laborales. Aún más, de los aspectos particulares en el edificio del IALP no hay mucho que agregar dado que ha obtenido muy buen puntaje en todos los ítems, salvo decir que esperamos que estas condiciones se hagan progresivamente extensivas a todos los trabajadores de nuestra comunidad.

En segundo lugar, más allá de la estadística cuantitativa, es llamativo que haya habido dos respuestas de gente con lugar de trabajo en el subsuelo del Edificio Principal. Ya hace algunos años que había comenzado un proceso para mudar a las personas que tuvieran lugar de trabajo allí, dadas las insalubres condiciones de ese lugar. Estas respuestas de graduados desmienten la actualidad de esa política. También por fuera de la estadística queda la cuestión de las nuevas oficinas arriba de los garajes, que aún no se encuentran habitables; hace meses que hay numerosos graduados a la deriva esperando la asignación definitiva de este lugar de trabajo.

En cuanto a los edificios de la FCAG, en términos generales, los ítems peor puntuados son el estado general de los edificios y los espacios de cocina. Respecto al estado general, no era nuestra intención entrar en cuestiones edilicias específicas y por ello hemos realizado

preguntas generales, pero no se puede ignorar que este mal puntaje no aparenta surgir por casos puntuales, sino que es un resultado extendido entre la mayoría de los edificios. El resultado de los espacios de cocina es todavía más marcado: solo cuatro de los diez edificios que han respondido parecen contar con un espacio de cocina razonable o, al menos, existente.

Por otro lado, es preocupante que las respuestas respecto a la presencia/estado del matafuego tengan tan bajo puntaje. No hace falta aclarar que es un instrumento de seguridad básico y no esperábamos encontrar estos resultados en un ítem que considerábamos mínimamente garantizado.

En cuanto al espacio físico, si bien el promedio de los casos arroja resultados razonables, no podemos ignorar la excepcionalidad de la Escuelita, que muestra el peor resultado y se despega notoriamente del resto de los edificios. Lo mismo ocurre para el edificio de Geofísica Aplicada en el caso de ventilación/luz natural (sin considerar, obviamente, el caso del Subsuelo), quedando muy por debajo del resto de los edificios en un ítem que el promedio de la FCAG tiene un valor aceptable.

Por último, la situación de los baños resulta particular: el promedio sobre los edificios resulta en un valor intermedio, pero al observar cada edificio particular se nota que hay mucha dispersión en los resultados mostrando una gran desigualdad, con valores más que aceptables y valores muy bajos.

Estos son solo algunos de los comentarios que se pueden hacer sobre los resultados de la encuesta y cada quien que los analice podrá sacar sus propias conclusiones. En este sentido, quien esté interesado puede pedirnos los datos crudos de la encuesta. Creemos que estos resultados deberían funcionar más como una aproximación inicial que como un diagnóstico conclusivo o definitivo. Reconocernos como trabajadores implica conocer y cuestionarnos nuestras condiciones laborales, para luego buscar mejorarlas; esperamos que esta encuesta haga un pequeño aporte en este sentido.